Islam
och
Evolution

Förr i tiden, särskilt för 1400 år sedan, hade människor många ovetenskapliga föreställningar som vi idag skulle skratta åt. Men dessa föreställningar saknas i Koranen, och vi finner tvärtom att Koranen inte motstrider bevisad vetenskaplig fakta. Koranen är en bok för alla tider, och i enlighet med detta beskrivs vetenskapliga fenomen på ett tidlöst sätt. Det innebär att en ökenarab från 1400 år sedan kan relatera, precis som en nutida vetenskapsman/-kvinna kan. Historiskt sett har det inte funnits några spänningar mellan muslimska lärda och vetenskapsmän, till skillnad från kyrkans historiska krig med vetenskap.

Vi muslimer, till skillnad från många andra religioner, behöver inte metaforisera vår heliga bok för att den inte ska stå i konflikt med bevisad fakta. Detta faktum i sig är värt att reflektera över. Om Koranen hade varit fylld med vetenskapliga katastrofer, skulle det inte ha gjort någon skillnad för Koranens omedelbara mottagarna. Så om Koranen skrevs av en människa på 600-talet, varför skulle den personen bry sig om att boken skulle vara vetenskapligt korrekt för kommande generationer?

Att det inte finns några klara och tydliga vetenskapliga fel i Koranen frustrerar vissa, vilket leder dem till att skapa egna tolkningar och översättningar för att få folk att tro att Koranen inte är som den faktiskt är. Sådana apologetiska och ogenomtänkta lögner har inte gått obesvarade. Ett exempel är YouTube-spellistan *Sapient Thoughts*, som tar upp exempel efter exempel och bemöter dem med hjälp av tusenåriga arabiska ordböcker och Koran-tolkningsverk, alltså källor som skrevs långt innan vi visste det vi vet idag.

Det är helt felaktigt att tro att Koranen är "ovetenskaplig" bara för att änglar, demoner och liknande beskrivs. Det tankesättet är felaktigt, för att dessa fenomen hör till det dolda som vi tror på eftersom vi tror på Allahs uppenbarelse. Världen består inte enbart av det vi ser; det finns även dolda aspekter. Koranen 2:3: ”*De som tror på det fördolda, förrättar bönen...*”. Det är också oklokt att förneka Allahs uppenbarelse bara för att den inte passar in i vissa vetenskapliga teorier. All vetenskap är inte på samma nivå; vissa saker vet vi med säkerhet, medan andra är mer osäkra. Vetenskapen är ständigt föränderlig och utvecklas; gamla teorier visar sig vara felaktiga och byts ut mot nya. Under forskningsprocessen kan man ibland stöta på avvikande resultat som leder till så kallade paradigmskiften – när en grundläggande teori eller tankesätt ifrågasätts och ersätts. Genom historien har vi bevittnat många paradigmskiften inom olika områden, och det är helt okej; vi lär oss mer ju mer vi forskar. Men man måste vara medveten om detta innan man talar i termer som "vetenskapen säger", som om vetenskapen skulle ha en mun som enbart talar sanning.

En annan brist i den "vetenskapliga metoden" är att den bygger på metodologisk naturalism. Detta innebär att man enbart söker förklaringar till sin omgivning genom naturliga orsaker, atomer som krockar med atomer. Naturalism är inte något som har bevisats genom vetenskap; det är ett antagande som görs innan man ens börjar. Att använda denna modell i allmänhet strider inte mot Islam, eftersom Allah låter orsaker leda till verkan. Men i vissa områden kan det bli problematiskt, nämligen de områden som nästan enbart präglas av spekulationer och gissningar. Om man då utesluter Allahs uppenbarelser från ekvationen har man inte mycket att utgå ifrån.

Teorin om att människor har utvecklats från andra arter är mycket spekulativ och bygger på flera antaganden som det råder debatt kring inom den akademiska världen. Vad som hände för miljontals år sedan och hur en art långsamt förändrades över hundratusentals år är inte något vi kan uppleva eller testa i ett laboratorium. Alla hypoteser inom detta område är just bara det – hypoteser.

Nästan inga levande organismer blir fossiler, och av de få som faktiskt blir fossiler är det nästan ingen som hittas. Som John Pickrell, tidigare redaktör för Australian Geographic och författare till boken *Flying Dinosaurs*, beskriver det:

Every fossil is a small miracle. As author Bill Bryson notes in his book A Short History of Nearly Everything, only an estimated one bone in a billion gets fossilised. By that calculation the entire fossil legacy of the 320- odd million people alive in the US today will equate to approximately 60 bones – or a little over a quarter of a human skeleton. But that’s just the chance of getting fossilised in the first place. Assuming this handful of bones could be buried anywhere in the US’s 9.8 million sq km (3.8 million square miles), then the chances of anyone finding these bones in the future are almost non- existent. Fossilisation is so unlikely that scientists estimate that less one-tenth of 1% of all the animal species that have ever lived have become fossils. Far fewer of them have been found.[1]

Föreställ dig att du tittar in i ett rum genom nyckelhålet, men att du bara kan se och höra 0,00001% av vad som sker där inne. Visst kan du gissa och formulera en teori om rummets innehåll, men hur nära sanningen skulle dina gissningar vara? Att använda evolutionsteorin för att diskvalificera Islam som en sanning är därför helt absurt. Det ena är ett löst paradigm, medan den andra är en självklar sanning baserad på verifierbara bevis.

Det betyder inte att en art inte kan utvecklas till en annan; det är inte alls omöjligt. Men den första människan var inte resultatet av evolution från någon annan art; han skapades av lera.

Ett exempel som illustrerar detta koncept är att Jesus, som genom ett mirakel från Allah blåste liv i lera så att det blev fåglar.

3:49. … Jag skapar åt er av lera vad som liknar formen av fåglar, och när jag blåser på dem blir de fåglar med Allahs tillåtelse….

Dessa fåglar skulle kunna placeras i *The Tree of Life*. En evolutionsforskare skulle kunna titta på fågeln som Jesus blåste liv i och säga att den evolverade från en viss fågelart, som i sin tur evolverade från en annan art, och så vidare. Men i verkligheten skulle det bara vara en illusion; fågeln har inte ens en mamma eller pappa. På samma sätt skapades Adam av lera. Hur mycket evolution som kan ha skett före och efter är irrelevant. ”Men det låter ju jättekonstigt det här med Adam och Eva är bara massa gamla sagor…”

16:24. När man säger till dem: ”Vad har er Herre sänt ned?” säger de: ”Förfädernas gamla historier.”

Kära läsare, vet du vad jag tycker är konstigt? Att universum skapades från ingenting, och att det första livet uppstod genom en blind och kaotisk process för att sedan bli till människor, djur och växter. Det är obevisade sagor som ateister har hittat på för att känna sig mer bekväma i den tomma verklighet de tror på.

Validiteten av Darwins teori har alltid varit föremål för debatt. För att börja med, så förklarar teorin inte hur livet uppstod på jorden från första början. För att förklara det måste man hänvisa till andra, ännu mer obevisade och spekulativa teorier. Vi lever dock i länder där majoriteten av invånarna och de som styr den akademiska diskursen är ateister/otroende. Detta återspeglas självklart i hur information presenteras i skolor och medier. Den som skriker högst har inte alltid rätt. Det är viktigt att förstå kopplingen mellan evolutions teorin och ateism, eftersom det förklarar varför ämnet presenteras på ett oärligt sätt för allmänheten.

Darwins teori har en specifik plats i nyateismens världsbild, då den ger dem något som de ser som en intellektuell överhand över religiösa. Historiskt sett har ateister haft svårt att förklara den komplexa design som vi finner hos människor, djur och växter. Bara en liten myra är mycket mer komplex än något vi människor har skapat. Vem designade myran? Den frågan hade ateister inget svar på, men när Darwin presenterade sin teori fick de ett svar att bygga på. Även om svaret var ganska svagt, gav det dem ett svar på en fråga som länge hade plågat dem. Som den ökände evolutionsbiologen Richard Dawkins uttrycker det: ”Darwin made it possible to be an intellectually fulfilled atheist.”.[2]

Teorin blev en grundpelare inom ateismen, vilket har lett till en viss desperation att bevara dess trovärdighet i allmänhetens ögon. Det gynnar deras ideologi att framställa teorin som en absolut sanning, trots att den i själva verket är en hypotes baserad på andra hypoteser. Fossillfynden är öppna för tolkningar och det finns meningsskiljaktigheter angående de mest grundläggande delarna av Darwins teori, men denna akademiska diskussion är inget som den vanliga medborgaren får ta del av. Darwinismen har upphöjts och dogmatiserats så mycket att den nu nästan har blivit en religion, med sina egna profeter, heliga skrifter och principer som anhängarna håller fast vid. Minsta lilla avvikning och man blir anklagad för hädelse. Evolutionsbiologen Masatoshi Nei, som avvikit från vissa aspekter av teorin men ändå tror på evolution, beskriver sin frustration:

… only in the last chapter did I discuss the problem of natural selection not being proven. The chapter did not convince a lot of people, I think, because they already had a preconceived notion that natural selection must be the driving force because Darwin said so. Darwin is a god in evolution, so you can't criticize Darwin. If you do, you're branded as arrogant. But any time a scientific theory is treated like dogma, you have to question it. The dogma of natural selection has existed a long time. Most people have not questioned it. Most textbooks still state this is so. Most students are educated with these books. You have to question dogma. Use common sense. You have to think for yourself, without preconceptions. That is what's important in science.[3]

Intressant nog har forskaren Michael Ruse, som själv är ateist och tror på Darwins teori, skrivit boken *Darwinism as Religion*. I den beskriver han hur darwinismen inte bara är en vetenskaplig teori, utan att den också har en nästan religiös aspekt.

The Third Way of Evolution är en sekulär webbplats som drivs av ledande forskare inom evolution, såsom Denis Noble och James Shapiro. På förstasidan uttrycks en viss trötthet över darwinisters extremism:

The commonly accepted alternative is Neo-Darwinism, which is clearly naturalistic science but ignores much contemporary molecular evidence and invokes a set of unsupported assumptions about the accidental nature of hereditary variation. Neo-Darwinism ignores important rapid evolutionary processes such as symbiogenesis, horizontal DNA transfer, action of mobile DNA and epigenetic modifications. Moreover, some Neo-Darwinists have elevated Natural Selection into a unique creative force that solves all the difficult evolutionary problems without a real empirical basis. Many scientists today see the need for a deeper and more complete exploration of all aspects of the evolutionary process.[4]

Bara en religion är godkänd hos Allah så välj din religion eftertänksamt!

40:83. När deras sändebud kom till dem med klara bevis fröjdades de över den kunskap de hade, men omvärvdes sedan av det de hade gjort narr av.

30:7. De har kunskap om det jordiska livets yttre ting, men för livet efter detta är de likgiltiga.

6:116. Om du hörsammar flertalet av alla på jorden kommer de att leda dig bort från Allahs väg. De följer inte annat än antaganden och de talar inte annat än lögn.

53:23. ... De rättar sig endast efter antaganden och vad deras själar önskar. Men från deras Herre har det nu kommit vägledning. … … 28. Men om det har de ingen kunskap. De rättar sig endast efter antaganden. Men antaganden kan inte ersätta sanningen på något sätt. 29. Vänd dig därför bort från dem som vänder ryggen till Vår påminnelse och inte vill ha mer än det jordiska livet.

17:85 ... Av kunskap har ni (människor) endast fått en liten del.

Mer om Islam:
Islam.nu
manyprophetsonemessage.com
subboorahmad.com
sapienceinstitute.org

1: https://www.bbc.com/future/article/20180215-how-does-fossilisation-happen
2: Richard Dawkins (1996)The Blind Watchmaker. p.6
3 https://www.discovermagazine.com/the-sciences/mutation-not-natural-selection-drives-evolution
4 https://www.thethirdwayofevolution.com/